

## 摘要

本研究的主要目的在於檢視新聞媒介使用、政治知識與政治參與之間的關係。本研究以1993年與2003年的「台灣社會變遷基本調查」為資料來源，研究結果顯示十年前後，媒介使用時間與媒介使用內容對政治知識的預測力相當高，但就政治參與而言，只有媒介使用時間有預測力，而且只限於觀看電視新聞的時間。針對這樣的結果，本研究認為可以顯示出媒介使用對於政治知識與政治參與的預測相當穩定，不受媒介大環境變遷以及政治變動的影響。最重要的是可以看出在政治行為上電視新聞可能具有較大的影響力，也就是說看電視新聞與看報紙都可以提高政治知識，但是對於行為上的動員，電視新聞優於報紙。

關鍵詞：社會變遷、政治知識、政治參與、媒介使用內容、媒介使用時間

## Informing and Mobilizing: Relationships among News Media Use, Political Knowledge and Political Participation

Yi-Ning Katherine Chen

*Department of Advertising, National Chengchi University*

This study investigates the relationships among news media use, political knowledge, and participation. Drawing on 1993 and 2003 Taiwan Social Change Surveys, the study links time spent on news media and political news use to changes in political knowledge and participation. Results show that time spent on news media and political news content use positively predict political knowledge. As for political participation, only television news use is found to be predictive. Data analyses also show that the relationships among news media use, political knowledge, and political participation were stable for the decade. That is, they were not affected by the change of political climate, mainly the power shift of ruling parties and the evolution of a bigger media environment between 1993 and 2003. More important, watching television news may contribute to political behavior. In other words, exposure to television and newspaper news increases political knowledge. Television news may serve better than newspapers, however, to facilitate political mobilization.

*Keywords: social change, political knowledge, political participation, media content use, time spent on media*

## 一、前言

自 1990 年以來，台灣歷經戒嚴解除及政權轉移等重要民主歷程。從西元 1990 年代的國會全面改選，直轄市長、省長及總統直接民選，到 2000 年陳水扁當選總統，使長期在野的民進黨成為執政黨，這一系列的民主化歷程不但為政治學者所關心，也成為研究政治的傳播學者的重要研究課題。其中尤受傳播學者重視的研究議題之一，即在此選舉與媒介環境越加競爭激烈過程中，民衆之政治認知與行為是否有所不同？媒介具有的告知(informative)與動員(mobilizing)的功能如何？十年之間民衆的政治知識、選舉參與和媒介使用行為的關係是否有所變化？

政治知識與政治參與是民主進步過程的核心，民主的品質與社會集體運作的健全與否，其先決條件是政治知識，因此可以推論政治知識與投票行為之間呈現正相關(Carpini and Keeter 1996)。一般而言，學者大多同意在民衆的政治學習與政治參與上，媒體扮演一個相當重要的角色。然而，過去文獻亦顯示，媒介在政治上到底是具有較強的正面功能，例如告知(informative)與動員(mobilizing)的角色( Neuman et al. 1992; Norris 2000; Dalton 2002)，或是具有負面功能，例如形成政治犬儒主義(political cynicism)、降低民衆政治效能感與政治涉入感(e.g., Robinson 1976; Cappella and Jamieson 1997; Schulz 1998; Putnam 2000)，其實是各有一套不同的說法。主張前者說法的學者，多為古典政治傳播學者，認為媒介有設定議題、引發政治興趣的功能；主張後者說法的學者們，觀點為新聞表現過於負面，多著墨於政治鬥爭過程，而非政治議題之實質，因而使得民衆厭惡政治。

台灣過去十多年的新聞媒體受到學術界與社會輿論的撻伐，尤以電視新聞所受的批評最烈，論者認為其內容充滿政客作秀、暴力與八

卦。原因在於自有線電視興起後，衍生出近百個頻道，已徹底改變了原有的電視生態，也可能因而創造了新的閱聽模式。台灣有線電視普及率已從 1994 年的四成多（不及美國的 62%）提高到超越美國，而在 2003 年已至 82.1%（章英華、傅仰止 2004）。有線電視新聞台為了加速瓜分市場，新聞八卦化越益嚴重，強調對立與衝突的戲劇效果，偏好聳動內容；無線台也幾乎可以說是隨波逐流，競逐庸俗內容，媒體表現倒退（何國華 2002）。除此之外，可能形成觀眾的政治冷漠、對政治與社會關注層面的偏狹，造成世界觀的狹隘。陳憶寧(2007)分析 2006 年的電視新聞與民衆關心的議題之後發現，電視新聞關心的議題與一般民衆關心的議題沒有顯著關係。由此可以推論，看電視新聞對於政治知識或是政治參與是否有正面影響有待觀察。如果電視新聞對於一般民衆在政治知識上沒有影響，對於政治參與的影響力就更受到懷疑。

考量在十年間大媒體環境變動之下，民衆的政治知識、參與以及媒介使用的關係的可能變化，因而本研究檢視 1993 年與 2003 年媒體使用、政治知識與選舉參與的關連。根據媒體、公衆知識與政治參與中的文獻探討，首先，本研究解構所謂的「媒體」，從兩個層次進行討論，第一是媒體的形式，第二是媒體的內容。本研究假設不同的媒體使用、政治知識與政治參與的關係可能不同。另外，本研究比較有線電視新聞台出現未久的 1993 年資料，與成熟期的 2003 年資料，由十年前後的研究資料所提供的相關數據，評估媒體內容演變、公衆知識與政治參與之間的關係。

以下討論中，本研究將先說明媒介使用與政治知識、政治參與的關係，隨後描述研究方法並進行資料分析，最後提出討論與建議。

## 二、文獻探討

過去的研究對於民主過程中媒介的貢獻角色的見解是非常不同的。過度強調全然媒介之惡(media malaise) (Robinson 1976)或是媒介之善(virtuous circle) (Norris 2000)等說法，漸漸地已經被視狀況而定(contingency)的媒介效果概念所取代，也就是說媒介的效果研究必須更進一步分析媒介特性，亦即不同的媒介，其效果可能有所差異，不可等而視之。不同的媒介和政治知識與政治參與的關聯性也可能有所不同。以下分別探討媒介與政治知識與政治參與的關係。

### (一) 媒介與政治知識

從知識即權力的角度來看，知識貧乏代表權力匱乏(Rueschemeyer 2004)，知識常常是社會不平等的來源，缺乏政治知識不僅代表政治資源匱乏，也意味著缺乏政治權力。有了基本的政治知識，民衆不僅知道如何投票以及投給誰，也可運用政治知識影響政治過程。依照政治學者 Carpini 與 Keeter (1996)的說法，政治知識不僅影響政治過程，也影響政治參與，因此對個人及民主政治均極為重要。

兩位學者認為政治知識是一種資源，政治資訊之於民主政治就如同金錢之於經濟，是公民權的貨幣。政治知識的分布狀況，就如同反映了一個國家可能的政治平等狀況。對相對充分知曉的人來說，政治體系運行幾乎如同代議民主；但對知曉較少的人來說，參與政治的可能性較小，其參與政治有實際效用的可能性也較小。然而，政治知識也必須視情況而定，它是相對的，依據不同的時間或團體而有所差異。政治知識的價值也是聚集性的，當一個團體所掌握的資訊總數越大時，政府的行動就越有可能反映這群人的意願。事實上，即使公民無法在政治的所有方面都是專家，一般對於政治的遊戲規則、政治的本質、

政治人物與政黨的熟悉度，對於一個健全的民主維持來說都是非常重要的(Carpini and Keeter 1996)。Carpini 與 Keeter (1996)對於政治知識做了大量資料的系統性整理，他們將政治知識定義為存於長期記憶中的，關於政治事實資訊之範圍。而這種存於長期記憶中的資訊，是公民對於政治世界的詮釋，也讓公民有更大的自主性與賦權依據，有思考與行動的能力。他們認為，公民應該知道的基礎種類包括：關於政治遊戲規則的基礎事實、政治的本質、實行政治的核心人物及政黨。

過去研究顯示，新聞媒介使用與政治知識呈正相關，即使用頻率越高，政治知識越高（羅文輝、鍾蔚文 1991; Lo 1994; Robinson and Levy 1986）。大多數研究顯示，報紙使用對政治知識的影響力最大，如Robinson 與 Levy (1986)曾分析十五個不同研究，發現閱讀報紙均與政治知識呈顯著正相關。

電視新聞對政治知識的影響力則較無定論，然而上述 Robinson 與 Levy 的研究顯示，電視新聞對政治知識的影響力微乎其微，他們甚至認為：「電視新聞不應被視為是民衆的重要消息來源」(Robinson and Levy 1986: 232)。

另外，有一些研究焦點放在比較電視與報紙的不同影響，例如 Robinson 與 Davis (1990)發現，報紙讀者在新聞時事的知曉程度上比電視觀眾高，但是 Graber (1990)曾發表過電視新聞是觀眾較好的學習方式。Carpini 與 Keeter (1996: 145-146, 193)發現閱讀報紙對讀者的政治知識有正面影響，但是觀看電視新聞並沒有系統性的影響。Neuman 等人(1992)詳細分析電視與新聞作為知識來源所帶來的不同影響，研究結果顯示，人們不管從其中任何一種媒介學習，都會因為議題的顯著性，或是議題複雜度、閱聽人的認知技巧以及對議題的興趣而定。看電視與顯著性較低的議題相關，而看印刷媒體則通常與顯著性較高的議題相關。抽象、遙遠與困難的議題呈現在報紙上比電視上更令人感到學習上的困難(Neuman et al. 1992: 89)。此外，這些研究結果顯示，具有

較高程度的認知技巧的人，較有能力從報紙認識到政治性議題，相反的，低認知技巧的人則較無能力。

較新研究則指出，電視新聞對政治知識確有重要貢獻。Zhao 與 Chaffee (1995)分析 1984 年至 1992 年在美國舉行的六屆選舉，發現電視新聞能幫助選民了解候選人的議題立場。Chaffee 等人(1994)則發現，電視新聞在 1992 年的美國選舉中是預測選民對候選人議題立場知識的最佳變項。Vreese 與 Boomgaardten (2006)在歐洲的研究也發現，無論商業電視或是公共電視對於政治知識都有正向預測力。台灣地區進行的研究也發現電視新聞對民衆的政治知識具有顯著預測力（羅文輝、鍾蔚文 1991；陳憶寧、羅文輝 2006；林聰吉、王淑華 2007；Lo 1994）。

另外，有部分學者著重電視節目選擇上所帶來的不同影響。Prior (2003)表示，偏好娛樂性節目與知識有負向的相關性。Holz-Bacha 與 Norris (2001)根據 1990 年代早期的數據，檢視在歐洲不同電視頻道的選擇與高、低政治知識的關係，研究分析中發現，在控制教育程度後，喜愛公共電視與高政治知識程度為正相關，然而喜愛商業電視則與低政治知識程度為正相關。此外，他們也發現頻繁的新聞觀看與政治知識之間存在正相關。Hooghe (2002)發現，觀看新聞與社會資本有正相關，反之，花時間看電視並且偏好娛樂性節目則與社會資本有負相關。

Aarts 與 Semetko (2003)進一步探索所謂的頻道偏好(channel preference)，發展出「媒介使用模式」。他們發現，傾向看公共電視新聞、閱讀高品質的報紙與所謂的意見週報(opinion weeklies)的人，與收看商業電視新聞、肥皂劇與八卦消息的是截然不同的兩群閱聽人，前者的政治知識程度較高，後者較低。無獨有偶，Newton (1999)發現，閱讀報紙與收看電視新聞其知識及政治參與程度高，然而閱讀小報或是一般性地使用電視（如特別專注於看電視新聞）與較低的政治參與相關。

歐洲媒介效果的討論偏重於公共電視與商業電視的偏好，以及喜愛新聞性報紙與八卦小報的影響；美國的研究則著重於情境變項，例如以社區為對象的研究發現，市民在媒介豐富的環境中，傾向於更富有知識。Chaffee 與 Wilson (1977)發現，在同一社區中，擁有較多報紙的居民，相較於擁有較少報紙的居民，對於議題的瞭解更為深入。Mondak (1995)在研究中指出，接收當地報紙關於某政治活動報導的居民，對比於沒有接收到的（因為報紙罷工之故）在知識層級上是有差別的，那些沒有接觸到資訊的人較沒有相關知識。

從以上討論可以發現，閱讀報紙新聞對政治知識的正面貢獻是學術界比較有共識的，但電視新聞則未必。本研究將探討電視、報紙新聞與政治知識的關係，尤其從十年之內的媒體環境與內容的變遷，或許可看出媒體與民主在不同時代的意義。台灣的電視新聞品質一直為學者所詬病，但若仍對政治知識有所貢獻，則我們應該可以確認收看電視新聞與政治新聞的正向關係，當然本研究的目的並不是合理化目前欠缺品質與規範的電視新聞。

## (二) 媒介與政治參與

Verba 等人(1995: 38)將政治參與定義為「意圖直接或間接影響政府採取行動的活動」，顯然政治參與不僅只是政治關心或政治興趣，而是一種行動，包括投票、參與競選工作、與官員或民代接觸、捐款、示威，或參與非正式性的社團、地方社團、政治組織等。Verba 等人(1995)也認為心理因素影響政治參與，包括政治興趣、政治效能、價值觀、群體感及對特定議題的承諾。

除了心理因素外，政治參與也受人口背景影響。教育程度較高、收入較多、職業階層較高的人，政治參與程度也較高(Milbrath and Goel 1982; Rosenstone and Hansen 1993)。Verba 等人(1995)的研究發現，政治參與不僅與個人的動機及機會有關，也與市民技巧(civic skills)及資



源（如足夠時間與金錢）有關。市民技巧包括個人的傳播與組織能力，而教育可讓一個人具有較佳的傳播與語言能力。另有研究指出，收入及教育程度較高、意識形態較為堅定者，政治參與度也較高(Campbell et al. 1964; Converse 1964; Nie et al. 1976)。黃秀端(1995)研究台灣省長選舉發現，民衆的教育程度可以正面預測競選參與。

媒介有守望與整合資訊的功能，收視媒介的政治新聞報導不但可以幫助閱聽大眾了解重要社會事務，也可使大眾較關心社會，因而較可能投入、參與社會事務。相關研究發現，收視媒介的公共事務報導和政治參與呈正相關，且收視公共事務報導數量越多、收視頻率越頻繁，政治參與程度越高，其中又以報紙和政治參與的關聯性最強，即讀報越多，政治參與越多(Bybee et al. 1981; Chaffee and Kanihan 1997; McLeod and McDonald 1985; McLeod et al. 1996; Scheufele and Nisbet 2002; Viswanath et al. 1990)。

然而，Scheufele (2002)認為，新聞報導中能鼓吹民衆投入有意義的政治活動之相關內容越來越少。Lemert (1981)稱這類新聞為動員資訊(mobilizing information)，所謂動員資訊包括如何註冊參加示威遊行、如何投票，或是關於公眾集會的資訊等。Lemert (1981)認為這類資訊在媒體上的匱乏，導致一般民衆不知如何參與政治過程。至於電視呈現較多的衝突畫面，是否較能引發民衆參與？Vreese 與 Boomgaarden (2006)則認為，媒介中政治衝突性較高的資訊會提高民衆的政治參與程度。Putnam (2000)認為雖然電視的娛樂性節目與各種市民參與為負面關係，但觀看電視新聞的頻率與市民行動間有正向的相關。

總而言之，過去的研究並沒有總結各種媒體、政治知識與參與變項之間的確定關係。此外，過去的研究留下一個重要的問題懸而未決：不同的新聞媒體（如電視與報紙）是否帶來不同的政治知識與政治參與的影響？是否媒體當中有所謂告知功能的媒體以及動員功能的媒體？

亦即前者提升知識，後者促進行動？前者能提供特定議題各種面向的實質資訊，讓閱聽人提升知識，後者提供以政治衝突為焦點的內容，讓閱聽人行動。

### (三) 解嚴後台灣報紙與電視台的變遷

1987年報禁解除後，台灣的報紙數量激增。1987年9月《自由時報》創刊，在免費贈閱與高額贈品的行銷策略下，迅速成為《聯合報》、《中國時報》二大報的最大競爭對手。在政治立場上，根據過去研究，《自由時報》偏向民進黨，《聯合報》、《中國時報》偏向國民黨（陳憶寧 2001）。2003年5月2日香港壹傳媒的《蘋果日報》進入台灣，其色羶腥的取材、大幅採用彩色圖片，以及超低價的策略，很快對三大報的風格產生劇烈衝擊，繼而成為具有台灣民衆最常閱讀的大報（尼爾森行銷研究顧問有限公司 2009）。

在電視新聞發展上，1960年代起就陸續成立的台視、中視與華視有固定的每日三節新聞時段，1987年解嚴後，電視媒體快速發展。1996年民視成立，成為第四家無線電視台，且為第一家民營無線電視台，民進黨人士蔡同榮為第一任董事長，另有民進黨重要人士為董事會組成核心。在有線電視台方面，1990年代初期有線電視台崛起，目前有TVBS-N、TVBS、年代新聞台、東森新聞台、中天新聞台、中視新聞台、民視新聞台、三立新聞台與非凡新聞台共九個新聞台，密度居全球之冠，各台之間的競爭越加白熱化，但新聞品質卻被批評越加滑落。

可以發現從1990年代至今，不論報紙或電視，都面臨競爭者衆的挑戰，在衆多媒體瓜分有限市場的情況下，媒體必須考量以何種方式爭取閱聽人的注意。雖然缺乏實證研究佐證，但可以觀察出媒體生存的策略：在政治的面向上，媒體越加自我區隔其政黨色彩；在新聞表現風格上，越加聳動衝突導向。媒介內容的改變是否影響媒介使用與

政治知識、政治參與之間的關係？

#### (四) 研究問題

基於以上文獻，本研究探討媒體使用、政治知識與政治參與之間的動態關係。研究設計為跨時設計，從 1993 到 2003 年，以瞭解這兩個時間點中，三者之關係是否有所不同。民衆的新聞媒體使用概念上，包含使用某類媒體的時間（例如報紙、電視新聞）以及是否暴露於媒體之政治新聞。

本研究根據文獻，發展出以下的研究問題：

研究問題一：新聞媒體使用、政治知識與政治參與之間分別在 1993 年與 2003 年的關係為何？

研究問題二：1993 年與 2003 年比較，新聞媒體使用、政治知識與政治參與之間的關係產生哪些變化？

### 三、研究方法

本研究採二級資料分析，資料來自中央研究院台灣社會變遷基本調查（以下簡稱「變遷調查」）1993 年第二期第四次政治文化組以及 2003 年第四期第四次大眾傳播組調查。1993 年的研究母體定義為具有台灣國籍，並設有戶籍，年齡在二十歲至六十四歲的國民，總共成功訪問 1,964 人。2003 年調查母體則是台灣地區年滿十八歲及以上國民，總共成功訪問 2,161 人，訪問完成率約為 54%。由年齡觀之，兩次母體有相當差異，為使兩次調查可以比較，故本研究剔除 2003 年樣本中年齡小於 20 歲以及大於 64 歲者，樣本數為 1,793 人。兩次調查的樣本結構如表 1。

表 1 「變遷調查」基本人口學特質分布情形：1993, 2003 人數(%)

變項	1993	2003
性別		
男性	990 (50.4)	902 (50.3)
女性	974 (49.6)	891 (49.7)
年齡		
20-39 歲	1,199 (61.0)	954 (53.2)
40-59 歲	665 (33.9)	733 (40.9)
60 歲以上	100 (5.1)	106 (5.9)
教育程度		
小學或以下	656 (33.4)	337 (18.8)
國中	317 (16.1)	203 (11.3)
高中	569 (29.0)	563 (31.4)
專科	235 (12.0)	340 (19.0)
大學	157 (8.0)	277 (15.4)
研究所	22 (1.1)	73 (4.1)
收入		
2 萬元以下	917 (48.0)	799 (45.2)
2-5 萬元	813 (42.5)	742 (42.0)
5 萬元以上	182 (9.0)	235 (12.8)
政黨支持		
泛藍	571 (29.1)	451 (25.2)
泛綠	200 (10.2)	326 (18.2)

註：1993 年關於政黨支持的測量為「我們社會上總是有人說自己是支持「國民黨的」，有人說他是支持「民進黨的」，請問您認為自己是支持國民黨的，民進黨的，或者都不是？受訪者的回答包括：(1)國民黨的，(2)民進黨的，(3)都支持，(4)都不支持，(8)不知道。本研究將回答國民黨的歸為泛藍，回答民進黨的歸為泛綠。2003 年關於政黨支持的測量為「在現在社會中，有些人會以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您比較支持哪一邊？」受訪者的回答包括：(1)非常支持泛藍，(2)支持泛藍，(3)非常支持泛綠，(4)支持泛綠，(5)都支持，(6)都不支持，(7)無意見、無所謂。本研究將回答非常支持泛藍與支持泛藍者歸為泛藍支持，非常支持泛綠與支持泛綠的歸為泛綠。

## (一) 依變項說明

### 1. 政治參與

兩次調查的政治參與題項差異極大，爲了讓兩次的資料能彼此對照，本研究所採用的政治參與測量題項只能限於詢問受訪者過去的投票狀況。黃秀端(1995)研究台灣省長選舉的選民參與時，發現 92.7%的選民會參與投票，遠遠高於其他競選參與活動，包括拉票(12.1%)、遊行(4.8%)、發傳單(3.0%)、捐款(4.1%)與掛旗子等(1.7%)，因此本研究認爲，此單一指標有其代表性。本研究選取的政治參與題項，是請受訪者回答他們是否同意下列陳述句：1993 年是「請問自從您有投票權以來，每次選舉時，您去投票的情形怎樣？」受訪者回答的方式分爲：(1)每次都去投票，(2)大多數時候都去投票，(3)偶爾去投票，(4)從來不去投票。進行資料分析時，將「1」反轉爲「4」，「2」反轉爲「3」，「3」反轉爲「2」，「4」反轉爲「1」。2003 年的是「過去的公職選舉，我經常會去投票」，回答選項爲：(1)非常不同意，(2)不同意，(3)普通，(4)同意，(5)非常同意。

### 2. 政治知識

1993 年政治知識測量採用六個問題測量受訪者對地方、政黨、中央政府與國際政治人物的知識（測量項目請參見「附錄」），每答對一題得分爲 1，最高爲 6 分，最低爲 0 分。2003 年採用十個問題，分別測量受訪者對政治人物、政黨立場、政府組織與國際政治的知識（測量項目請參見「附錄」），每答對一題得 1 分，最高爲 10 分，最低爲 0 分。

## (二) 自變項說明：媒介使用

爲使兩組資料可以比較，本研究只納入兩年有媒介使用共有的題項，分別爲看電視新聞的時間、看報紙的時間，以及看報紙的內容。

### 1. 看電視新聞的時間

1993 年看電視新聞的時間測量題項為「請問您平均一個星期看幾天電視上的新聞報導？」回答選項為：(1)每天都看，(2)每星期看五、六天，(3)每星期看三、四天，(4)每星期看一、二天，(5)完全不看。2003 年的題項為「過去一年內，您每週平均有幾天看電視新聞？」受訪者直接回答天數，最少 0 天，最多 7 天。

為使兩組資料可以進行比較，本研究將 1993 年的選項轉換為天數，受訪者回答「1」轉錄為 7 天，「2」轉錄為 5.5 天，「3」轉錄為 3.5 天，「4」轉錄為 1.5 天，「5」轉錄為 0 天。

### 2. 看報紙的時間

1993 年看報紙的時間測量題項為「報紙上的新聞，有些人花很多時間去看，有些人沒有時間看，請問您平均每天花多少時間看報紙？」受訪者直接回答幾小時幾分鐘。2003 年的題項為「您平均每天看報紙看多久？」受訪者直接回答幾小時幾分鐘。本研究將兩組資料的受訪者答案全數轉錄為分鐘。

### 3. 看報紙的內容

1993 年看報紙的內容測量題項為「請問您看報紙看些什麼，最常看的是那一類內容？研究將選擇「國內政治」為最常看的內容的受訪者在此題項分數設為 1，其餘選項為 0。2003 年的題項為「您看報紙最常看以下哪三類內容？」本研究將三項選擇中包含「政治」的受訪者在此題項分數設為 1，其餘選項為 0。

## (三) 人口變項

本研究人口變項包括：性別、年齡、教育程度、收入、政黨認同（分為支持泛綠與支持泛藍兩個變項）。由於這些變項和民衆的政治知識與行為有關，因此將它們列為控制變項。

## 四、研究結果

### (一) 描述性資料分析

新聞媒體使用方面，1993年的資料顯示，在1,964個受訪者當中，平均每天花38.36分鐘看報紙( $SD = 49.16$ )。2003年的資料為1,437個受訪者中，平均每天花41.77分鐘看報紙( $SD = 49.04$ )，顯示對於看報的民衆而言，十年下來並未縮減時間。至於閱讀內容，1993年回答政治是最常看的報紙內容者有487人，占有效個數1,964的24.8%。2003年回答國內政治是最常看的報紙內容（請受訪者回答最常看的三項內容，其中提到國內政治即列入）者有513人，占有效個數1,793的28.6%，比例上，兩者差異並不大。每週看電視新聞的天數，1993年有7.3%的民衆不看電視新聞，47.7%每天看電視新聞，平均看電視新聞天數是4.85天( $SD = 2.42$ )。2003年有2.3%的民衆不看電視新聞，83.1%每天看電視新聞，平均看電視新聞天數是6.30天( $SD = 1.73$ )。明顯顯示每日收看電視新聞的人口從1993年到2003年成長超過三成，電視幾乎成爲多數民衆每天使用的新聞媒體。

1993年政治知識的測量題項共有七題，答對一題得1分，最高爲6分，最低爲0分。所有受訪者的政治知識平均值爲3.99分，標準差爲2.38。有195人爲0分，406人爲7分，答對題數上，以答對七題者最多。

2003年政治知識的測量題項共有十題，答對一題得1分，最高爲10分，最低爲0分。所有受訪者的政治知識平均值爲6.21分，標準差爲2.41。有20人爲0分，75人爲10分，答對八題者最多，共325人。

兩筆資料在政治參與上的題項差異相當大，只有在投票行爲是可以互相比較的。1993年選舉參與的測量題項爲「請問自從您有投票權

以來，每次選舉時，您去投票的情形怎樣？」回答從來不投票者有 2.7%，偶爾去投票者有 5.9%，大多數時候都去投票有 20.2%，每次都去投票有 71.2%。2003 年選舉參與的測量題項為「過去的公職選舉，我經常會去投票」，回答非常不同意者有 2.1%，不同意者有 8.4%，普通者有 13.1%，同意者有 46.5%，非常同意者有 28.4%。由以上百分比可看出，從不投票的比例沒太大變化，但是一定去投票的比例大幅下降。

## (二) 研究問題探析

爲了驗證研究假設及回答研究問題，本研究對每一年的資料進行了兩項階層迴歸分析。表 2 呈現這些迴歸分析的結果：第一階層輸入人口變項，包括性別、年齡、教育程度、收入；第二階層輸入政黨支持，包括支持泛藍與支持泛綠等；第三階層輸入媒介使用時間變項，包括電視新聞使用時間與報紙使用時間；第四階層輸入報紙使用內容。

階層迴歸分析是 OLS 迴歸分析的一種，表 2 呈現的是所有變項全部輸入迴歸方程式的最後 Beta 值，因此和執行標準複迴歸(standard multiple regression)的結果 (Beta 值) 完全相同。但採用階層複迴歸可以了解各階層變項對依變項的解釋力，並在控制人口變項以及政黨支持變項後，了解本研究的主要研究變項「媒介使用時間」與「媒介使用內容」對依變項的解釋力。

### 1. 人口變項對政治知識與政治參與的預測力

表 2 中顯示 1993 年的性別、教育程度、收入是可以預測政治知識的人口變項；男性相對於女性、教育程度越高、收入越多，其政治知識越高。2003 年的資料分析結果顯示，性別、年齡、教育程度與收入是可以預測政治知識的人口變項；男性相對於女性、年齡越長、教育程度越高、收入越多，其政治知識越高。十年前後發生變化的變項爲 2003 年時年齡成爲政治知識的預測變項。



表 2 政治知識與政治參與的階層迴歸分析：1993, 2003

預測變項	1993	2003	1993	2003
	政治知識		政治參與	
第一階層				
人口變項				
性別 (男=1, 女=0)	.21***	.11 ***	-.04	-.02
年齡	-.01	.17***	.15***	.23***
教育程度	.29***	.26 ***	-.07*	-.01
收入	.09***	.13 ***	-.06*	.06*
調整 R <sup>2</sup>	.31	.22	.04	.09
第二階層				
政黨支持				
政黨支持 (泛藍=1, 其他=0)	.01	.12***	.06*	.14***
政黨支持 (泛綠=1, 其他=0)	.04*	.14***	.00	.12***
調整 R <sup>2</sup>	.00	.03	.00	.02
第三階層				
媒介使用時間				
看電視新聞時間	.24***	.08***	.09***	.06*
看報紙時間	.15***	.10***	.00	.04
調整 R <sup>2</sup> 增加	.11	.02	.02	.00
第四階層				
媒介使用內容				
看報紙的政治新聞	.12***	.18***	.02	.03
調整 R <sup>2</sup> 增加	.01	.03	.00	.00
全部可解釋變異量	.43	.30	.05	.12

註：表格中的數據是最後迴歸方程式的標準化迴歸係數。

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

表 2 中顯示 1993 年的年齡、教育程度、收入是可以預測政治參與與知識的人口變項；年齡越長、教育程度越低、收入越低，其政治參與越高。2003 年的資料分析結果顯示，年齡與收入仍是可以預測政治參與的人口變項；年齡越長其政治參與越高，但是與前十年不同的是收入越高反而參與越高。

十年前後發生的變化為 1993 年教育程度與政治參與負相關，2003 年時教育程度已經不是預測變項；1993 年收入與政治參與負相關，但 2003 年則是正相關。

## 2. 政黨支持變項對政治知識與政治參與的預測力

表 2 中顯示，1993 年的泛綠支持者是預測政治知識的人口變項，泛綠支持者相對於其他政黨支持者，其政治知識較高。但是 2003 年的資料分析結果卻顯示不論泛藍或是泛綠均可以正面預測政治知識。

1993 年的資料分析結果顯示，泛藍支持者可以預測政治參與，但泛綠則否；2003 年的資料則顯示無論泛藍或是泛綠都可以正面預測政治參與。

十年前後發生的變化當中可以發現政黨支持與政治知識、政治參與的關係變得更加密切。

## 3. 媒介使用時間變項對政治知識與政治參與的預測力

表 2 顯示在對政治知識的預測上，1993 年看電視新聞時間與看報紙時間可以正面預測政治知識( $\beta = .24, p < .001; \beta = .15, p < .001$ )。2003 年看電視新聞時間與看報紙時間也都可以正面預測政治知識( $\beta = .08, p < .001; \beta = .10, p < .001$ )。

表 2 顯示在對政治參與的預測上，1993 年看電視新聞時間可以正面預測政治參與( $\beta = .09, p < .001$ )，但看報紙時間無法預測。2003 年看電視新聞時間也可以正面預測政治知識( $\beta = .06, p < .05$ )，但看報紙時間無法預測。

#### 4. 媒介使用內容變項對政治知識與政治參與的預測力

表 2 顯示在對政治知識的預測上，1993 年與 2003 年看報紙的內容均可以正面預測政治知識( $\beta = .12, p < .001$ ;  $\beta = .18, p < .001$ )，但在對政治參與的預測上，1993 年與 2003 年看報紙的內容均無法預測政治參與。

## 五、討論與建議

本研究的主要目的在於檢視新聞媒介使用、政治知識與政治參與之間的關係，以 1993 年與 2003 年的「變遷調查」，分析結果顯示十年前後，媒介使用時間與媒介使用內容對政治知識的預測力相當高，林聰吉、王淑華(2007)以 2003 年的 TEDS 資料探討台灣民衆的政治知識來源時，已經發現電視新聞和報紙的接觸頻率都可以提升政治知識，本研究進一步發現報紙的內容也有預測力。但就政治參與而言，只有媒介使用時間有預測力，而且只限於電視新聞。針對這樣的結果，本研究認為可以顯示出媒介使用對於政治知識與政治參與的預測相當穩定，不受十年來新聞媒介環境改變以及政黨政治變動的影響。最重要的是可以看出在政治行為上，電視新聞有較大的影響力，也就是說看電視新聞與看報紙都可以提高政治知識，但是對於行為上的動員，則是電視新聞優於報紙。對於從事競選活動的政治人物而言，此一發現可作為競選傳播工具使用的參考。

本研究結果也顯示，雖然電視新聞與報紙在過去十年來備受批評，但資料顯示在政治知識與政治行為上仍是正向關係。過去電視新聞報導多以衝突、策略、輸贏呈現政治人物與政治議題，可能刺激民衆的政治參與。另外，閱讀報紙的時間與閱讀報紙的政治新聞內容均能預測政治知識，卻與政治參與無關，這樣的結果不讓人意外，畢竟，報紙新聞詳盡且具有深度，雖然國內尚無學者比較報紙與電視新聞的負

面新聞量，但根據國外實證研究，報紙的政治新聞相較於電視新聞，的確是負面報導居多(Jamieson and Waldman 2002; Just et al. 2008)。然而負面的、批判式的政治新聞可能導致一般民衆對政治的疏離感，進而降低參與政治的程度(Cappella and Jamieson 1997; 陳憶寧 2002)，所以閱讀報紙的政治新聞可能反而使民衆不願參與政治。1993 年的「變遷調查」並未詢問收聽廣播的狀況，而根據黃秀端(1995)的研究發現，當時收視相當高的主流媒體 TVBS "call in" 節目並未能正面預測政治參與，但收聽地下電台卻可以正面預測選舉參與。研究者認為，傳播研究已經一再發現一般大眾媒介使用與政治參與的脆弱關係，未來關於政治參與的傳播研究，可以考慮納入小眾媒介使用作為自變項，例如 BBS、部落格（包括微型部落格），以及現在仍然有影響力的地下電台。

媒介的政治參與預測能力十年前後雖然沒有變化，有趣的是本研究發現，1993 年時教育程度負面預測政治參與，但到了 2003 年時，兩者之間已無關係；1993 年時收入負面預測政治參與，但到了 2003 年，收入正面預測政治參與。由收入、教育程度兩者與政治參與關係的變化，似乎可以推論 2003 年較 1993 年的政治參與之人口學特徵上，似乎有向上流動的現象。根據 Wolfinger 與 Rosenstone (1980) 以及黃秀端(1995)，教育程度應正面預測政治參與，畢竟透過教育，民衆習得民主價值以及公民責任感。本研究顯示 1993 年公民教育在當時選舉情境下並沒有正面影響力，十年之後，教育中所含納的公民精神才外顯於投票行為上。當然這樣的差距也可能是因為 1993 年受訪者離戒嚴時代不遠，投票對於政治影響的意義與重要性不如 2003 年的受訪者，所以 1993 年教育程度高者反而過去以來投票次數不多。在收入與政治參與的關係轉變上，Wolfinger 與 Rosenstone (1980) 認為有錢的人比沒錢的人負擔得起捐款，且金錢可以轉換成其他的資源，譬如可以雇用他人以照料日常瑣事，使得政治參與較為容易。但或許出於台灣國情不同，

在 1990 年代，收入高者工作時間可能較長，所以 1993 年收入與政治參與有反向關係。而 2003 年台灣週休二日已經兩年（台灣自 2001 年 1 月 1 日起施行公務員週休二日），收入中等以上者，工作天數反而可能降低，因此可能使得收入可以正面預測政治參與。

在政黨支持上，1993 年時只有泛藍政黨支持能預測政治參與，但到了 2003 年兩者都可以正面預測政治參與，這樣的變化顯示政治參與和政黨認同越來越緊密，似乎也暗示選民在政治參與上有越來越強的政黨傾向，也就是說台灣可能出現了極化的政治(polarized politics)。

本研究有幾個研究限制必須提出討論。首先，本研究為二手資料分析，在題項的選擇上受到相當限制。以自變項而言，1993 年出自政治文化組的資料中較缺乏媒介使用的題項，尤其缺乏對於電視政治內容的收視情形，所以無法與閱讀報紙政治內容作比較。在應變項來說，1993 年關於政治參與的題項設計也與 2003 年不同，礙於必須進行跨年比較，只能選擇投票頻率作為政治參與的測量，雖然過去不少研究也以投票作為政治參與的測量(Rosenstone and Hansen 1993)。但政治參與的層面相當廣泛，雖然投票是最直接的政治參與，但日常生活中的請願、媒體投書、示威，以及選舉時的造勢、拉票、捐獻等等，都算是重要的政治參與活動。另外，在政治知識的測量上，雖然所謂的事實知識(factual knowledge)的測量飽受批評(Graber 2001; Mondak 2001)，但就算是事實知識的測量也不見得有共識。1993 年「變遷調查」的七題政治知識測量題項偏向各級政治人物的認知，不僅測量題項所指涉之概念較為偏狹，無法反映全面性的政治知識，2003 年的測量題項包含政治人物、國際政治、政治運作不同面向，兩者在意涵上也有所差異。至於 1993 年的年齡無法預測政治知識，而 2003 年卻年齡正面預測政治知識的變化，或許與測量方法差異頗大有關。1993 年的測量均為當時在朝的政治人物，民衆不覺陌生，而 2003 年的測量涵蓋面較廣，觸及政治運作的脈絡，或許是造成年齡成為預測變項的

因素。

此外，1993 年的樣本年齡為 20 歲到 64 歲的成人，但 2003 年則是 18 歲以上的成人，本研究為使兩次調查的年齡分布可以比較，只好剔除 2003 年樣本中 20 歲以下以及 64 歲以上的受訪者，使得高齡人口（65 歲以上的樣本）不在本研究分析範圍之內。本研究建議未來進行調查的資料蒐集時，高齡人口應不可忽視，畢竟台灣絕對是朝向高齡化邁進，實有必要瞭解資深公民的媒介使用與政治知識和行爲。

在媒介於民主中的角色的相關討論中，政治知識與政治參與一直是重要的關鍵。媒介的內容幫助提升政治知識，但卻未必提高政治參與，未來研究應該要聚焦於分析媒介政治內容的各種元素，以釐清導致參與下降的因素。並進而採用實驗法，確定媒介內容、政治知識與政治參與之間的因果關係。

## 附錄 政治知識測量題項

### 1993 年的政治知識題項

1. 我們的縣（市）長是誰？
2. 現在民進黨主席是誰？
3. 現在立法院院長是誰？
4. 現在行政院院長是誰？
5. 現在中國大陸的總理是誰？
6. 現在美國總統是誰？
7. 現在外交部長是誰？

### 2003 年的政治知識題項

1. 您知不知道我國現任的副總統是誰？
2. 您知不知道目前我國憲法規定的總統任期是幾年？
3. 您知不知道目前立法院中哪一個政黨的立法委員最多？
4. 您知不知道現在的教育部長是誰？
5. 您知不知道新黨比較支持台灣獨立還是兩岸統一？
6. 您知不知道現在的民進黨黨主席是誰？
7. 您知不知道我國憲法的修正是由哪一個民意機關負責？
8. 您知不知道陳文茜是哪一個政黨的立法委員？
9. 您知不知道下列三個國家中，哪一個國家和台灣有正式邦交？
10. 您知不知道在香港回歸中國後，香港現任的行政首長是誰？

## 參考文獻

- 尼爾森行銷研究顧問有限公司(2009)2008年至2009年媒體大調查季報告。
- 何國華(2002)收視率下的集體焦慮。《中國時報》時論廣場4月28日。
- 林聰吉、王淑華(2007)台灣民衆政治知識的變遷與來源。東吳政治學報 25(3): 93-129。
- 章英華、傅仰止主編(2004)。台灣地區社會變遷基本調查計畫：第四期第四次調查計畫執行報告。台北：中央研究院社會學研究所。
- 黃秀端(1995)1994年省市長選舉選民參與競選活動之分析。選舉研究 2(1): 51-76。
- 陳憶寧(2001)總統候選人攻擊性新聞報導與其支持度的關聯：以公元兩千年總統大選為例。新聞學研究 69: 113-140。
- (2002)候選人負面新聞框架對政治憤世嫉俗感與責任歸因的影響。中華傳播學刊 1: 215-247。
- (2007)電視新聞在議題設定上的有限效果。論文發表於第五屆「世界華文傳媒與華夏文明傳播國際學術研討會」。台北：國立政治大學。
- 陳憶寧、羅文輝(2006)媒介使用與政治資本。新聞學研究 88: 83-134。
- 羅文輝、鍾蔚文(1991)電視新聞對青少年政治知識的影響。新聞學研究 45: 81-99。
- Aarts, K. and, H. A. Semetko (2003) The Divided Electorate: Media Use and Political Involvement. *Journal of Politics* 65(3): 759-784
- Bybee, C. R., J. M. McLeod, W. D. Luetscher, and G. Garramone (1981) Mass Communication and Voter Volatility. *Public Opinion Quarterly* 45(1): 69-90.



- Campbell, A., P. E. Converse, W. Miller, and D. Stokes (1964) *The American Voter: An Abridgement*. New York: John Wiley & Sons.
- Cappella, J. N., and K. H. Jamieson (1997) *Spiral of Cynicism: The Press and the Public Good*. New York: Oxford University Press.
- Carpini, M. D., and S. Keeter (1996) *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.
- Chaffee, S. H., and S. F. Kanihan (1997) Learning about Politics from the Mass Media. *Political Communication* 14: 421-430.
- Chaffee, S. H., X. Zhao, and G. Leshner (1994) Political Knowledge and the Campaign Media of 1992. *Communication Research* 21: 305-324.
- Chaffee, S. H., and D. G. Wilson (1977) Media Rich, Media Poor: Two Studies of Diversity in Agenda-Holding. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 54: 466-476.
- Converse, P. E. (1964) The Nature of Belief Systems in Mass Publics. Pp. 206-261 in *Ideology and Discontent*, edited by D. Apter. New York: Free Press.
- Dalton, R. J. (2002) *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties In Advanced Industrial Democracies*. New York: Chatham House.
- Graber, D.A. (1990) Seeing is Remembering: How Visuals Contribute to Learning from Television News. *Journal of Communication*, 40: 134-155.
- (2001) *Processing Politics: Learning from Television in the Internet Age*. Chicago: University of Chicago Press.
- Holtz-Bacha, C. and P. Norris (2001) To Entertain, Inform, and Educate: Still the Role of Public Television. *Political Communication* 18: 123-140.
- Hooghe, M. (2002) Watching Television and Civic Engagement: Disentangling the Effects of Time, Programs, and Stations. *Harvard*

*International Journal of Press/Politics* 7(2): 84-104.

- Jamieson, K., and P. Waldman (2002) *The Press Effect: Politicians, Journalists, and the Stories that Shape the Political World*. New York: Oxford University Press.
- Just, M., A. Crigler, and T. Belt (2008) New Media, Old Media...the Same Old Story? Paper presented at the 2008 annual meeting of the American Political Science Association, August 28-31, Boston, MA.
- Lemert, J.B. (1981) *Does Mass Communication Change Public Opinion After All?: A New Approach to Effective Analysis*. Chicago: Nelson-Hall.
- Lo, V. H. (1994) Media Use, Involvement and Knowledge of the Gulf War. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 71(1) : 45-56.
- McLeod, J. M., and D. G. McDonald (1985) Beyond Simple Exposure: Media Orientations and Their Impact on Political Processes. *Communication Research*, 12: 3-33.
- McLeod, J. M., K. Daily, Z. Guo, W. P. Eveland, W. P., Jr., J. Bayer, S. Yang, and H. Wang (1996) Community Integration, Local Media Use and Democratic Processes. *Communication Research* 23: 179-209.
- Milbrath, L. W., and M. L. Goel (1982) *Political Participation: How and Why do People Get Involved?* (2<sup>nd</sup> ed.) Washington, DC: University Press of America.
- Mondak, J. J. (1995) Newspapers and Political Awareness. *American Journal of Political Science* 29: 513-527.
- (2001) Developing Valid Knowledge Scales. *American Journal of Political Science* 45: 224-241.
- Neuman, W. R., M. R. Just, and A. N. Crigler (1992) *Common Knowledge: News and the Construction of Political Meaning*. Chicago: University

- of Chicago Press.
- Newton, K. (1999) Mass Media Effects: Mobilization or Media Malaise? *British Journal of Political Science* 29: 577-599.
- Nie, N., S. Verba, and J. Petrocik (1976) *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Norris, P. (2000) *A Virtuous Circle: Political Communications in Postindustrial Societies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Prior, M. (2003) Any Good News in Soft News? The Impact of Soft News Preference on Political Knowledge. *Political Communication* 20: 149-171.
- Putnam, R. D. (2000) *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Robinson, M. (1976) Public Affairs Television and the Growth of Political Malaise. *American Political Science Review* 70: 409-432.
- Robinson, J. P., and D. Davis (1990) Television News and the Informed Public: An Information-Processing Approach. *Journal of Communication* 40(3): 106-119.
- Robinson, J. P., and M. Levy (1986) *The Main Source: Learning from Television News*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Rosenstone, S. J., and J. M. Hansen (1993) *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Rueschemeyer, D. (2004) Addressing Inequality. *Journal of Democracy* 15 (4): 76-90.
- Scheufele, D. A. (2002) Examining Differential Gains from Mass Media and Their Implications for Participatory Behavior. *Communication Research* 29: 46-65.
- Scheufele, D. A., and M. C. Nisbet (2002) Being a Citizen Online: New

- Opportunities and Dead Ends. *Harvard International Journal of Press/Politics* 7(3): 55-75.
- Schulz, W. (1998) Media Change and the Political Effects of Television: Americanization of the Political Culture? *Communications: The European Journal of Communication Research* 23(4): 527-543.
- Verba, S., K. L. Schlozman, and H. E. Brady (1995) *Voice and Equality: Civic Volunteerism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Viswanath, K., John R. Finnegan, Jr., Brenda Rooney, Jr., and John Potter (1990). Community Ties in a Rural Midwest Community and Use of Newspapers and Cable Television. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 67: 899-911.
- Vreese C. H., and H. Boomgaarden (2006) News, Political Knowledge and Participation: The Different Effects of News Media Exposure on Political Knowledge and Participation. *Acta Politica* 41: 317-341.
- Wolfinger, R. E., and S. J. Rosenstone (1980) *Who Votes?* New Haven: Yale University Press.
- Zhao, X., and S. H. Chaffee (1995) Campaign Advertisements Versus Television News as Sources of Political Issue Information. *Public Opinion Quarterly* 59: 41-65.